

Opole, 26 stycznia 2023 r.

Wnioskodawca:

Zakład Komunalny Spółka z o.o.
Ul. Podmiejska 69
45-574 OPOLE

Pełnomocnik:

Krzysztof Haziak
ul. Strumykowa 28A m. 31
65-101 Zielona Góra
tel. kom. 603 603 895
e-mail: haziak.k@gmail.com

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
ul. Firmowa 1
45-594 Opole**

Dotyczy: wezwania do uzupełnienia raportu oos WOOŚ.4221.78.2022.JGD.1

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, znak: WOOŚ.4221.78.2022.JGD.1 Opole, dnia 12 grudnia 2022 r., do uzupełnienia „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia Budowa Centrum Recyklingu i Odzysku Energii dla Miasta Opola (CRiOE), Zadanie nr 2 - Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów”, na terenie Zakładu Komunalnego Sp. z o. o. w Opolu, jako pełnomocnik Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Opolu przedkładałam w niniejszym piśmie stosowne wyjaśnienia. W zakresie wymagającym uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko załączono Aneks nr 2 do raportu „Budowa Centrum Recyklingu i Odzysku Energii dla Miasta Opola – Zadanie nr 2 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów”

Zgodnie z ww. wezwaniem Przedłożony raport „Budowa Centrum Recyklingu i Odzysku Energii dla Miasta Opola – Zadanie nr 2 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów” należy uzupełnić w następującym zakresie:

1. Podania informacji czy odpady przekazywane do przetwarzania będą pochodziły wyłącznie z instalacji ZMiBP czy z innych instalacji również?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z Raportem o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa Centrum Recyklingu i Odzysku Energii dla Miasta Opola, Zadanie nr 1 – Zakład Mechanicznego i Biologicznego Przetwarzania Odpadów”, przesłanym Prezydentowi Miasta Opole przy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23.09.2022 r., Wnioskodawca zakłada możliwość budowy ZMiBP bez instalacji pozwalających na przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01). Dlatego też zakłada się możliwość przyjmowania odpadów o kodach 19 12 10 i 19 12 12 z innych instalacji np. z Instalacji Komunalnej eksploatowanej przez REMONDIS Opole Sp. z o. o. przy ul. Podmiejskiej 69. Możliwość taka nie będzie wpływała na oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko..

W tym zakresie uzupełniono pkt. 3.1 raportu (pkt. 2 Aneksu nr 2).

1. Doprecyzować informacje dot. terenu realizacji przedsięwzięcia. W raporcie ooś (str.11) podano cyt.: „Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działce 1/71 oraz części działki 1/72, stanowiących teren zajmowany obecnie przez Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu...”. Ponadto w tabeli nr 1 podano, że całkowita powierzchnia działki nr 1/71 obręb Groszowice wynosi 4,2317 ha. Doprecyzować informację dot. działki nr 1/72 i podać całkowitą powierzchnię ww. działki oraz powierzchnię jej części, przeznaczoną na realizację przedsięwzięcia.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie zmieniono tabelę 1 w pkt. 2.1 raportu (pkt. 1 Aneksu nr 2).

2. W raporcie ooś (str. 16) podano cyt.: „Część południowa terenu planowanego przedsięwzięcia użytkowana jest na potrzeby Inwestora jako plac składowy materiałów inertnych. Na obszarze tym zlokalizowane są obecnie wiaty oraz boksy na surowce wtórne, odpady wielkogabarytowe, miejsca postojowe sprzętu”. Jednocześnie na str. 42 podano, że cyt.: „Realizacja przedsięwzięcia polegać będzie na budowie nowych obiektów i instalacji, bez konieczności przeprowadzanie wyburzeń i przekładek”. Wyjaśnić ww. rozbieżności.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie zmieniono pkt. 4.6 raportu (pkt. 2 Aneksu nr 2).

3. W raporcie ooś i jego uzupełnieniu podano maksymalną roczną ilość przetwarzanych odpadów na poziomie 20 000 Mg/rok (np. str. 24 lub tab. nr 5 raportu ooś). Przepustowość instalacji oszacowano na poziomie 17 800 Mg/rok, a maksymalną zdolność przerobową w ciągu doby na poziomie 55 Mg/d przy czasie pracy instalacji 7 800 h/rok (str.10 raportu ooś), a maksymalną godzinową wydajność instalacji na poziomie 2,76 Mg/h (str.3 Aneksu do raportu ooś). Proszę zweryfikować ww. dane i jednoznacznie wskazać maksymalną roczną, dobową i godzinową zdolność przerobową ITPO, ewentualnie wyjaśnić przytoczone parametry.

Wyjaśnienie:

Parametry wydajnościowe instalacji wynoszą:

Wydajność godzinowa nominalna: 2,28 Mg/h,

Wydajność godzinowa maksymalna: 2,74 Mg/h,

Wydajność dobową nominalną: 55 Mg/d (przy wydajności godzinowej 2,28 Mg/h, czasie pracy 24 h/d),

Wydajność dobową maksymalną: 66 Mg/d (przy maksymalnej wydajności godzinowej 2,74 Mg/h, czasie pracy 24 h/d),

Wydajność roczną nominalną: 17 800 Mg/rok (przy wydajności godzinowej 2,28 Mg/h, czasie pracy 7800 h/rok),

Wydajność roczną maksymalną: 20 000 Mg/rok (przy wydajności godzinowej 2,28 Mg/h, czasie pracy 8760 h/rok).

W tym zakresie uzupełniono pkt. 14 raportu (pkt.6 Aneksu nr 2).

4. W jaki sposób kontrolowane będą parametry paliwa RDF i preRDF. W raporcie ooś podano, że będą to wysokoenergetyczne frakcje odpadów komunalnych o wartości opałowej w zakresie 13 do 18 MJ/kg (nominalnie 15 MJ/kg), zawartości chloru poniżej 1% wag, zawartości popiołu poniżej 25 % i wilgotności nie większej niż 25 % oraz dopuszczonej granulacji 300 mm (str. 33 - 36 raportu ooś).

Wyjaśnienie:

ITPO lub CRiOE będzie dysponować laboratorium zdolnym wykonywać analizy wilgotności, wartości opałowej oraz zawartości chloru i popiołu w paliwie przyjmowanym do termicznego przekształcania. W przypadku paliwa przyjmowanego z ZMiBP, ze względu na znajomość pochodzenia poszczególnych strumieni odpadów składających się na paliwo kierowane do ITPO, badania te będą mogły być prowadzone okresowo z częstotliwością ustaloną w instrukcji eksploatacji ITPO, po przeprowadzeniu jej rozruchu technologicznego. W przypadku odpadów dostarczanych spoza ZMiBP badaniom będzie poddawana każda partia odpadów. Dopuszcza się również badania okresowe dla odpadów dostarczanych spoza ZMiBP w przypadku zweryfikowanych dostawców pod względem źródła pochodzenia odpadów, sposobu przygotowania paliwa z odpadów, sposobu magazynowania, zakresu zakładowej kontroli jakości paliwa).

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.3 raportu (pkt.3 Aneksu nr 2)

5. Jednoznacznie wskazać minimalną pojemność magazynową w m³ bunkra do magazynowania paliwa dla ITPO w ramach planowanego przedsięwzięcia. W raporcie ooś podano, że w przypadku przedłużonego weekendu (5dni) dodatkowa pojemność magazynowa znajdować się będzie w obrębie obiektów ZMiBP, które są przedmiotem innego postępowania.

Wyjaśnienie:

Minimalna pojemność magazynowa bunkra do magazynowania paliwa dla ITPO w ramach planowanego przedsięwzięcia odpowiada zapotrzebowaniu na 3 doby pracy instalacji z wydajnością nominalną tj. ok. 160 Mg, tj. maksymalnie 800 m³. Zdolność magazynowa magazynu RDF w projektowanym ZMiBP wynosi 230 Mg.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.2 raportu (pkt 4 Aneksu nr 2)

6. W raporcie ooś podano cyt. „Konstrukcja hali rozładunkowej będzie zapewniać odizolowanie prac rozładunkowych od środowiska zewnętrznego, w celu zredukowania możliwości przedostawania się na zewnątrz odorów i hałasu. Sterowanie bramą wjazdową do hali rozładunkowej odbywać się będzie ze stanowiska sterowni ITPOK.” Podać w jaki sposób będzie odizolowany od środowiska zewnętrznego układ transportowy w przypadku bezpośredniego dostarczania paliwa z ZMiBP do magazynu paliwa za pomocą przenośnika/układu przenośników.

Wyjaśnienie:

Przenośnik lub układ przenośników pomiędzy magazynem RDF ZMiBP a halą magazynową ITPO prowadzony będzie w hermetycznej obudowie eliminującej wpływ czynników atmosferycznych oraz ewentualne emisje (pylenie) ze strony transportowanych odpadów.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.2 raportu (pkt. 4 Aneksu nr 2)

7. Podać przewidywane rodzaje i ilości emisji , w tym odpadów , wynikające z fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia,, zgodnie z wymogiem art. 66 ust 1 pkt 1 c) ustawy OOŚ. W raporcie ooś, w punkcie 5 Przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z realizacji planowanego przedsięwzięcia (str.45) brak jest syntetycznych, merytorycznych informacji w tym zakresie. Zamieszczono jedynie odniesienie do pkt 14 raportu ooś, dotyczącego wariantowania przedsięwzięcia.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 5 raportu (pkt. 5 Aneksu nr 2).

8. W analizie wariantowej uzupełnić, zgodnie z wymogiem art. 66 ust.1 pkt 5) ustawy OoŚ.

- a) uzasadnienie wyboru wariantu proponowanego przez wnioskodawcę,
- b) opis racjonalnego wariantu alternatywnego, uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania wraz z uzasadnieniem jego wyboru,
- c) opis racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, wraz z uzasadnieniem jego wyboru,

Przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy OoŚ jednoznacznie stanowi, że w raporcie o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko powinny być opisywane co najmniej trzy warianty realizacji danego przedsięwzięcia, tj.: wariant proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Oznacza to, że raport nie może w praktyce zawierać tylko szczegółowy opis wariantu proponowanego przez inwestora, który miałby być także wariantem najkorzystniejszym dla środowiska (pkt 14 raportu oos z odesłaniem do pktu 4.1. raportu oos).

Przedstawienie szczegółowego opisu wariantu alternatywnego przedsięwzięcia, a także uzasadnienia wyboru wariantu uznanego za optymalny, jest niezbędne ze względu na dyspozycję art. 81 ust. 1 ustawy OoŚ, która pozwala na dokonanie wyboru najbardziej korzystnego spośród zaprezentowanych wariantów. Jest to również konieczne ze względu na konkluzje wynikające z orzecznictwa sądów administracyjnych (por. wyroki NSA: z dnia 01 czerwca 2021 r., sygn. akt: III OSK 2478/21; NSA: z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt: II OSK 376/21; NSA: z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. akt: II OSK 2320/17; z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt: II OSK 1682/17; z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 1614/16; z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt: II OSK 257/16), które w przypadku wadliwego wariantowania przedsięwzięcia prowadzą do uchylenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Natomiast w procedowanej sprawie raport oos zawiera kompleksową analizę jednego wariantu, czyli wariantu realizacji przedsięwzięcia proponowanego przez inwestora i w praktyce tylko dla tego wariantu ustalono kompleksowe oddziaływanie na środowisko.

Racjonalny wariant alternatywny jest niedookreślony, obarczony niejasnościami, a tym samym nie jest wykonalny (gotowy do realizacji) i nie stanowi rzeczywistej alternatywy dla wariantu inwestycyjnego. W raporcie oos przedstawiono ogólny, literaturowy opis wariantu alternatywnego ze wskazaniem trzech odmian technologii spalania w złożu fluidalnym (instalacja ze stacjonarnym złożem fluidalnym, z cyrkulacyjnym złożem fluidalnym i z rotacyjnym złożem fluidalnym). O przygotowaniu wsadu do spalania w złożu fluidalnym wspomniano również w formie ogólnej przy wyróżnieniu wariantu alternatywnego od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę.

Ponadto wyjaśnienia wymaga zapis zamieszczony na str. 105 raportu oos cyt. „Do przygotowania paliwa o granulacji 300 mm dla wariantu z rusztem zastosowana zostanie rozdrabniarka o mocy 200 kW. Dla rozdrobnienia paliwa o granulacji 80 – 200 mm niezbędna będzie rozdrabniarka o mocy 320 kW. Różnica to spowoduje dodatkowe roczne zapotrzebowanie energii w ilości do ok. 80 MW.” W opisie projektowanych obiektów i instalacji (pkt 4.5. raportu oos) nie ma informacji o przygotowywaniu odpadów przyjmowanych do termicznego przekształcania.

Oddziaływania wariantu alternatywnego uznano za tożsame z oddziaływaniami wariantu inwestorskiego za wyjątkiem ilości wytwarzanych odpadów, gdzie w wariantcie alternatywnym wskazano, że dodatkowo wytwarzany będzie odpad o kodzie 19 01 19 (piaski fluidalne) w ilości ok. 1050 Mg/rok.

Ponadto w raporcie oos brak jest opisu racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem jego wyboru. Brak jest również uzasadnienia wyboru wariantu alternatywnego.

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów

pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez niego. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 14 raportu (pkt. 6 Aneksu nr 2).

9. Określić przewidywane oddziaływanie na środowisko, racjonalnego wariantu alternatywnego i racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy OOŚ.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 16 raportu (pkt. 7 Aneksu nr 2).

10. Przedstawić analizę porównawczą oddziaływań analizowanych wariantów na:

- ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
- dobra materialne,
- zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności
- rejestrem lub ewidencją zabytków,
- formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
- elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
- wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 17 raportu (pkt. 8 Aneksu nr 2).

11. Uzasadnić proponowany przez wnioskodawcę wariant, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 9 i 10 niniejszego pisma (art. 66 ust.1 pkt 6) i 6a) ustawy OOŚ.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 17 raportu (pkt. 8 Aneksu nr 2).

12. W związku z informacją zamieszczoną w Aneksie nr 1 raportu ooś, że cyt. „wszystkie potencjalne naddatki mas ziemnych oraz odpadów będą wykorzystywane w procesie inwestycyjnym.” oraz zgodnie z treścią art. 2 pkt 3) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.), zweryfikować rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 15.2.4 raportu (pkt. 9 Aneksu nr 2).

13. Uzasadnić kwalifikację powstającego w procesie spalania żużla i popiołu paleniskowego jako odpadu innego niż niebezpieczny o kodzie 19 01 12.

Wyjaśnienie:

Kwalifikacja żużli i popiołów paleniskowych jako innych niż wymienione w 19 01 11 tzn. żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne, wynika z praktyki eksploatacyjnej spalarni odpadów. Zgodnie z założeniami projektowymi żużle i popioły paleniskowe z eksploatowanych obecnie w kraju spalarni odpadów kwalifikowane są jako odpad o kodzie 19 01 12. Wszystkie te spalarnie funkcjonują w oparciu o tą samą technologię termicznego przekształcania jaką zaproponował Wnioskodawca tj. technologię rusztową. Projektowana technologia gwarantuje spełnienie wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu również przez jakość produktów spalania (żużel), określaną poprzez zawartość części organicznych w produktach stałych procesu spalania (żużel i popiół) tzn. :

- *zawartość węgla organicznego (TOC) nieprzekraczająca 3%*
- *strata prażenia nieprzekraczająca wartości 5% w odniesieniu do produktów w stanie suchym.*

W nowoczesnych dobrze działających instalacjach termicznego przekształcania odpadów zawartość ogólnego węgla organicznego (OWO) w popiele paleniskowym może być niższa niż 1%. Próby spalania pokazują, że wzrost wartości opałowej dostarczanych odpadów, a w związku z tym wyższe temperatury w palenisku - poprawiają wypalanie popiołów paleniskowych.

Zgodnie z wynikami pomiarów prowadzonymi w istniejących instalacjach termicznego przekształcania odpadów zawartymi w Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration z grudnia 2019 roku, osiągnięte poziomy TOC w żużlu i popiołach dennych mieszczą się w zakresie <1–3% wag. W instalacjach termicznego przekształcania odpadów mierzących straty przy prażeniu osiągnięte poziomy LOI wynoszą <1–5% wag.

14. Wyjaśnić jednoznacznie jakie odpady będą wytwarzane w wyniku spalania i oczyszczania spalin. W tabeli 16 Rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia wymienione są odpady o kodach: 19 01 12, 19 01 07* i 19 01 15* natomiast w tabeli nr 17 Gospodarowanie odpadami wytwarzanymi w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia opisano sposób magazynowania odpadów o kodzie 19 01 12, 19 01 07* i 19 01 13*.

Wyjaśnienie:

W tabeli nr 17 powinny być kody 19 01 12, 19 01 07 i 19 01 15*.*

W tym zakresie uzupełniono pkt. 15.3.4 raportu (pkt. 10 Aneksu nr 2).

15 Wyjaśnić czego dotyczy indeks 1) zamieszczony pod ww. tab. 16 Rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, o treści cyt.: „Opcjonalnie w Instalacji powstawać będą dwa strumienie odpadów o kodach: 19 01 07* (pozostałości z oczyszczania spalin) oraz 19 01 15* (pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne), o łącznej sumarycznej ilości wynoszącej 1150 Mg/rok.

Wyjaśnienie:

Niektórzy dostawcy technologii preferują zastosowanie dodatkowego odpylania wstępnego bezpośrednio za kotłem, a przed instalacją oczyszczania spalin z zanieczyszczeń kwaśnych i filtrem

workowym. W takim przypadku powstaną dwa strumienie odpadów o kodach: 19 01 07* (pozostałości z oczyszczania spalin) oraz 19 01 15* (pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne), o łącznej sumarycznej ilości takiej samej jak przy zastosowaniu tylko filtra workowego.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 15.3.4 raportu (pkt. 10 Aneksu nr 2).

16. Wykazać, że planowane magazynowanie wytwarzanych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne spełniać będzie wymogi rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 w sprawie szczegółowych wymagań do magazynowania odpadów.(Dz.U. z 2020 r, poz. 1742).

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 18.2 raportu (pkt. 11 Aneksu nr 2).

17. Określić powierzchnię wydzielonej na terenie hali technologicznej strefy/miejsca magazynowania odpadów.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wyjaśnieniem do pkt. 16 na terenie hali technologicznej nie przewiduje się wydzielania stref/miejsc magazynowania odpadów, poza bunkrem magazynującym żużle i popioły paleniskowe.

18. Opisać systemem przenośników transportujących odpady paleniskowe do bunkra na żużel, który planowany jest w obrębie hali technologicznej. Podać parametry i zdolność magazynową ww. bunkra.

Wyjaśnienie:

Żużel z rusztu kierowany będzie do odżuźlacza z zamknięciem wodnym. Odżuźlacz stanowi wypełniony wodą wygarniacz zgrzebłowy zaopatrzony w automatyczną regulację poziomu wody oraz niezbędne drzwi do czyszczenia i inspekcji. W odżuźlaczu następować będzie chłodzenie żużla do temperatury ok. 90°C. W zależności od ostatecznej konfiguracji instalacji w hali technologicznej, żużle z wygarniacza zgrzebłowego ewakuowane są jednym lub zespołem przenośników do bunkra. Przenośniki umieszczone są w szczelnych obudowach, wyposażonych w odpowiednie rewizje, zapewniające kierowanie ewentualnych odcieków z powrotem do odżuźlacza. Odpady paleniskowe usuwane będą systemem przenośników do bunkra na żużel znajdującego się w obrębie hali technologicznej, co wyklucza możliwość kontaktu zgromadzonych w ten sposób odpadów z wodami opadowymi lub roztopowymi. Bunkier wykonany zostanie w konstrukcji żelbetowej monolitycznej z betonu o podwyższonej szczelności i odporności na agresję chemiczną minimalizującą ryzyko przenikania odcieków do gruntu (odpowiednia klasa betonu, otulina zbrojenia, specjalistyczne powłoki). Pojemność bunkra nie będzie przekraczać objętości żużli i popiołów paleniskowych z 3 dob pracy instalacji z wydajnością nominalną. Wymiary bunkra zależą będą od ostatecznej konfiguracji instalacji w hali technologicznej.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.6 raportu (pkt. 12 Aneksu nr 2).

19. Podać jaka będzie skuteczność odpylania filtra tkaninowego zastosowanego w procesie redukcji gazów kwaśnych podczas spalania paliw (wskazać stężenie pyłu na wylocie w mg/m³);

Wyjaśnienie:

Filtr workowy (tkaninowy) jest ostatnim urządzeniem instalacji oczyszczania spalin z procesu termicznego przekształcania paliwa z odpadów. Zgodnie ze standardem emisyjnym określonym

w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów stężenie pyłów w spalinach emitowanych z ITPO nie może przekroczyć 10 mg/m³, i takie stężenie założono. Biorąc pod uwagę, że stężenie pyłów za kotłem w spalarniach odpadów zawiera się w granicach 1000 do 5000 mg/m³ (tab. 3.6 BREF 2019 WI), skuteczność filtra powinna wynosić od 99% dla minimalnego stężenia pyłów za kotłem do 99,8% dla stężenia maksymalnego.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.5. raportu (pkt. 13 Aneksu nr 2).

20. Podać jaka będzie skuteczność redukcji związków organicznych oraz metali ciężkich podczas spalania paliw na filtrze z węglem aktywnym (wskazać stężenie LZO na wylocie w mg/m³);

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.5. raportu (pkt. 13 Aneksu nr 2).

21. Jednoznacznie wskazać gdzie będzie zlokalizowany silos magazynujący odpady z oczyszczania spalin. Wyjaśnić, w jaki rodzaj filtra będzie wyposażony silos i podać jego skuteczność odpylania (wskazać stężenie pyłu na wylocie w mg/m³);

Wyjaśnienie:

Silos magazynujący odpady z oczyszczania spalin oznaczony został w raporcie na ryc. 12 Orientacyjne zagospodarowanie terenu numerem 11 Zbiornik popiołów. Na silosie zamontowany będzie filtr tkaninowy oczyszczający powietrze wypierane ze zbiornika w trakcie napełniania go odpadami z IOS, gwarantujący stężenie pyłu na wylocie na poziomie nie gorszym niż 5 mg/m³.

Doprecyzowany plan zagospodarowania załączono do Aneksu nr 2 (punkt 14 Aneksu nr 2).

22. Jednoznacznie wskazać sposób opalania palników pomocniczych komory spalania (gaz czy olej opałowy);

Wyjaśnienie:

W każdym z rozpatrywanych wariantów planowanego przedsięwzięcia palniki pomocnicze spalać będą olej opałowy.

23. Podać ilość, lokalizację i pojemność silosów węgla aktywnego oraz podać skuteczność odpylania planowanych do zastosowania na nich filtrów tkaninowych (wskazać stężenie pyłu na wylocie w mg/m³);

Wyjaśnienie:

W zależności od ostatecznej konfiguracji instalacji w hali technologicznej zakłada się umieszczenie w niej zbiornika/silosu na węgiel aktywny lub zbiornika na mocznik, lub też obu tych zbiorników. Jako wariant bardziej niekorzystny dla potrzeb raportu przyjęto zlokalizowanie zbiornika/silosu na węgiel aktywny poza obrębem hali. Silos znajdować się będzie w miejscu oznaczonym numerem 9 na ryc. 12 raportu. Orientacyjne zagospodarowanie terenu. Na silosie zamontowany będzie filtr tkaninowy oczyszczający powietrze wypierane ze zbiornika w trakcie napełniania węglem aktywnym, gwarantujący stężenie pyłu na wylocie na poziomie nie gorszym niż 5 mg/m³. W przypadku lokalizacji silosu poza obrębem hali szacuje się, że jego pojemność nie będzie przekraczać 15 m³.

Doprecyzowany plan zagospodarowania załączono do Aneksu nr 2 (punkt 14 Aneksu nr 2).

24. Podać jaka będzie skuteczność odpylania filtra tkaninowego silosu magazynującego wapno (wskazać stężenie pyłu na wylocie w mg/m³) i wskazać jego lokalizację;

Wyjaśnienie:

Silos magazynujący reagent wapniowy dla instalacji oczyszczania spalin oznaczony został w raporcie na ryc. 12 Orientacyjne zagospodarowanie terenu numerem 10 Zbiornik reagentu wapniowego. Na silosie zamontowany będzie filtr tkaninowy oczyszczający powietrze wypierane ze zbiornika w trakcie napełniania go reagentem, gwarantujący stężenie pyłu na wylocie na poziomie nie gorszym niż 5 mg/m³.

25. Wyjaśnić, dlaczego w Załączniku nr 7 do raportu ooś (str. 58), tab. Parametry termodynamiczne emitatorów przyjętych do obliczeń z rodzajami emitowanych substancji oraz wielkościami emisji – wykazano, że emitatory nr: E3.1, E3.2, E2.1, E2.2 objęte są zakresem przedmiotowej inwestycji;

Wyjaśnienie:

Oczywiście emitory E 2.1 i E 2.2 z projektowanej instalacji przetwarzania tworzyw sztucznych oraz emitory E 3.1 i E 3.2 ze stacji paliw projektowanego ZMiBP nie są objęte zakresem przedmiotowej inwestycji. Na str. 58 Załącznika nr 7 do raportu ooś zostały omyłkowo wyróżnione pogrubioną czcionką.

26. Zakwalifikować tereny normowane (zabudowy mieszkaniowej) zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego w odległości ok 550 m. W przypadku braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z zapisami art. 115 ustawy 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2021 poz. 1973 ze zm.) należy wystąpić do Gminy w celu dokonania oceny faktycznego zagospodarowania i wykorzystania tych terenów.

Wyjaśnienie:

*Pismo Prezydenta Miasta Opola w sprawie kwalifikacji terenów załączono do Załącznika nr 9 do raportu „Prognoza oddziaływania akustycznego”.
W tym zakresie uzupełniono Załącznik nr 9 raportu (pkt. 15 Aneksu nr 2).*

27. Wyjaśnić dlaczego w analizie akustycznej jako źródła hałasu nie uwzględniono procesów wyszczególnionych w rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń powietrza, o których mowa w Załączniku nr 7 do raportu ooś (str. 58), tab. Parametry termodynamiczne emitatorów przyjętych do obliczeń z rodzajami emitowanych substancji oraz wielkościami emisji (procesy zagęszczania i kompaktowania odpadów, rozdrabniania i kruszenia odpadów itd.) (vide pkt 20 niniejszego wezwania).

Wyjaśnienie:

Źródła hałasu z projektowanej instalacji przetwarzania tworzyw sztucznych (procesy zagęszczania i kompaktowania odpadów, rozdrabniania i kruszenia odpadów) zostały uwzględnione w analizie akustycznej jako źródła Zp-1, Zp-2 i Zp-3.

28. W danych wprowadzonych do obliczeń zaznaczyć źródła projektowane przedmiotowego przedsięwzięcia i istniejące. Na granicy terenów normowanych wykonać obliczenia na wysokości 4 m lub (w świetle okna). Doprecyzować nazwę źródeł punktowych np. komin (podać urządzenie

hałasotwórcze). W źródłach typu budynek udokumentować przyjęte izolacyjności przegród budowlanych.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono Załącznik nr 9 do raportu (pkt. 15 Aneksu nr 2).

29. W danych wprowadzonych do obliczeń zaznaczyć źródła projektowane przedmiotowego przedsięwzięcia i istniejące. Na granicy terenów normowanych wykonać obliczenia na wysokości 4 m lub (w świetle okna). Doprecyzować nazwę źródeł punktowych np. komin (podać urządzenie hałasotwórcze). W źródłach typu budynek udokumentować przyjęte izolacyjności przegród budowlanych.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono Załącznik nr 9 do raportu (pkt. 15 Aneksu nr 2).

30. Na czytelnym podkładzie mapowym przedstawić lokalizację źródeł hałasu, punktów obliczeniowych oraz izofon.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono Załącznik nr 9 do raportu (pkt. 15 Aneksu nr 2).

31. Przedstawić aktualne pomiary natężenia hałasu dla Składowiska Odpadów w Opolu. Przedmiotowa instalacja ma obowiązek co 2 lata wykonywać pomiary natężenia hałasu.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono Załącznik nr 9 do raportu (pkt. 15 Aneksu nr 2).

32. Wskazać źródło zaopatrzenia Zakładu w wodę. W raporcie ooś i jego uzupełnieniu podano jedynie, że dla planowanej instalacji woda pobierana będzie z wodociągu zakładowego.

Wyjaśnienie:

Sieć wodociągowa Zakładu Komunalnego zasilana jest z wodociągu miejskiego na podstawie umowy zawartej z Wodociągi i Kanalizacja w Opole Sp. z o.o., nr 205000031/2007, z dnia 08.01.2007 r. (załącznik nr 10 do raportu).

33. Wskazać lokalizację punktu demineralizacji wody, opisać planowany sposób uzdatniania wody i wymagane parametry. W uzupełnieniu raportu ooś podano cyt. „zwykle stacja wody DEMI bazuje ...”.

Wyjaśnienie:

Wymagane parametry wody do celów kotłowych determinowane są przez parametry pracy kotła i jego dostawcę. Do tych wymogów zostanie też dostosowana technologia stacji uzdatniania wody.

34. Wyjaśnić, czy w wyniku pracy stacji uzdatniania wody wytwarzane będą odpady.

Wyjaśnienie:

Zakłada się, że na stacji uzdatniania wody powstawać będzie odpad 19 09 06 - Roztwory i szlamy z wymienników jonitowych, w ilości ok. do 1 Mg/rok.

W tym zakresie uzupełniono pkt. 4.5.5. raportu (pkt. 13 Aneksu nr 2).

35. Przedstawić aktualizację streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie ooś, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

Wyjaśnienie:

W tym zakresie uzupełniono pkt 27 raportu (pkt. 16, 17, 18 Aneksu nr 2).

Przedmiotowe uzupełnienie raportu ooś w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej zostaje również wysłane organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Prezydentowi Miasta Opole.

Z poważaniem

Krzysztof Haziak
PEŁNOMOCNIK WNIOSKODAWCY

Załączniki:

1 egzemplarz Aneksu nr 2 w formie papierowej i elektronicznej (CD)

Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Opola